

КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

## ПРОТОКОЛ

от

**заседание на Националното Ръководство на НПС КСС към КИИП  
24.01.2014 г.**

Днес, **24.01.2014** г. в КИИП РК Стара Загора, се проведе заседание на Ръководството на Национална Професионална Секция „КСС”.

**На заседанието присъстваха:** инж. Пламен Попов – Председател  
инж. Николай Николов – зам. председател  
**членове:** инж. Иванка Пейковска  
инж. Димитрина Капкова  
инж. Светлана Николчева  
инж. Ангел Стоилов

**Отсъства** зам.председателя проф. д-р инж. Йордан Милев

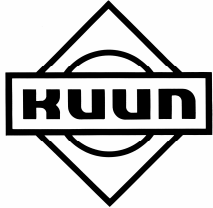
Заседанието се ръководи от инж. Пламен Попов.  
Протоколът се води от инж. Светлана Николчева.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Разглеждане на постъпили писма от членове на КИИП.  
*Докладват инж. Николай Николов  
и инж. Иванка Пейковска*
2. Обсъждане на програма за обучение за 2014 год.  
*Докладва инж. Пламен Попов*
3. Обсъждане на план за подготовка на годишното събрание на НПС КСС.  
*Докладва: инж. Пламен Попов*
4. Обсъждане на предложение за промяна на Наредба №2 за оправомощаване.  
*Докладва инж. Николай Николов*
5. Разни

### По точка 1. 1

Инж. Николай Николов запозна присъстващите с проведеното във Велико Търново годишно събрание на секция КСС и постъпилите писма от инж. Иванка Григорова относно въвеждането на ЕС в проектирането на строителните конструкции.



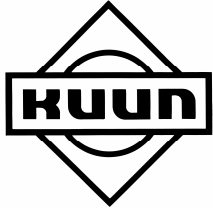
**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

- Инж. Николов: Аз съм поел ангажимент да Ви запозная с възникналия във Велико Търново дебат. На събранието на секция КСС в Търново инж. Григорова запозна колегията със свои проучвания относно прилагането на еврокодовете. Тя застъпи твърдението, че никъде в документите на Европейския съюз не се казва, че е задължително прилагането на ЕС. На тази база се оформи една група от 7-8 колеги, които възприемат въвеждането на ЕС като някакво наказателно действие спрямо конструкторите в България. Това са хора на моята и по-голяма възраст, които не искат да се учат наново. Съпротивата е разбираема, тъй като изискванията на евро нормите са много по-различни от досегашните и с много по-строги изисквания. Мнението на тези колеги, а такива има не само в Търново, е че ние „предаваме” българския народ, с оскъпяване на конструкцията 50-100 %, като в същото време Националното ръководство на НПС КСС твърди, че оскъпяването е 15-20%. По този начин ние, ръководството, според тях, не защитаваме интересите на колегията не за Тези колеги смятат, че КИИП иска да ги изхвърли от пазара, да им вземе хляба, което ще се случи с тези, които не могат да работят по евро нормите. Аз лично не приемам това становище. Имам опит с подсилване на стари сгради, където ясно проличава колко са остарели националните норми. Там където имаше земетресения се видяха слабите места в конструкциите. Категорично поддържам въвеждането на евро нормите. Същевременно разбирам колегите. За мен вътрпоса за „задължителността” на въвеждането възниква от неправилното разбиране за демокрацията. За съжаление държавата стои настрана от нашата работа, като само е разпоредила да се въведат еврокодовете. От там нататък сме сами. Колегите могат да възразяват и да искат да работим по старому, но това е неприемливо. Аз намирам за много по-важно да се повиши контрола върху проектите. За това, обаче, ние нямаме методика. Трябва да се повишат изискванията към познанията на човека, който упражнява ТК. Това, което можем да предложим е да се изготви професионално и на научно ниво искане към УС и МИП по повдигнатия въпрос.

В обсъждането изказаха становище:

- Инж. Попов: Възрастните колеги искат отлагане, а младите не участват в работа на КИИП. Много малко хора идват на събранията.
- Инж. Капкова: Аз мисля, че много от нещата по прилагане на еврокодовете трябва да се решат на държавно ниво. Но след като тя не е казала нищо, ние сме длъжни да спазваме закона. По повод събранията: и при нас присъствието е много слабо. Тридесетина „стари кучета” и почти никакъв интерес от младите хора. По прилагането на еврокодовете, всеки на възраст би казал „НЕ”, но без да са запознати по същество. Ако всеки седне да реши задачата си по ЕС, че види, че нещата не са така страшни. Относно писмото – няма какво да го приемаме. Просто го представяме в УС.



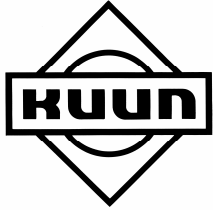
**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

- Инж. Стоилов: Обвиненията към държавата не са правилни. Държавата България следва да не бъде по-различна от всяка друга в Евросъюза. Две години имахме преход. Дадоха ни още една. Новото министерство отчете трудностите. Ние сега сме в „нов дом” и следва да спазваме правилата в този дом.
- Инж. Пейковска: - Безспорно еврокодовете са влезли в сила. Не разбирам обаче защо, след като беше гласувано от националното ръководство предложение за удължаване на срока с две години, се внесе писмо до министерство за удължаване на съвместно действие с една година. Защо? Държавата смени нормите през 1987 г. и не можем да говорим, че тези норми са лоши. Заметръсният правилникът от '87 год. е добър и последващите го земетресения доказаха това. Авариралите сгради не бяха от тези проектирани след 1987 година. Еврокод оставя на проектанта да реши много неща сам. На наши събрания се изказаха мнения относно това, че еврокодовете предават прекалено голяма тежест и отговорност единствено и само на проектанта. При някои коефициенти диапазона е много голям. Липсват ни българските нормативни документи, които със своята еднозначност ни помагаша в проектирането. Колкото до младите, при нас те участват много активно, дори инициативата за внесените писма е тяхна. Държа да се запише в протокола, че от проведената анкета в РК Стара Загора се вижда, че колегията не беше против въвеждането на еврокодовете, но 90 % желаят за удължаване с две години.
- Инж. Попов: Съгласни ли сте на годишното събрание да се постави отново въпроса за удължаване на срока? Тезата за оскъпяването е недоказана. При това нашата първостепенна отговорност като проектант е сигурността на сградата или съоръжението и едва след това оптимизиране на стойността на конструкциите.
- Инж. Николчева: Искам да кажа две неща: първо, колкото и да отлагаме, все ще сме неготови. Между другото, някои искат отлагане с 10 години. И второ: не трябва ли да направим едни курсове за КАБ?
- Инж. Капкова: Архитектите да се погрижат за себе си. Всеки от нас като си хване своя архитект и да си го обучи. Искам да се опитаме да организираме КИИП да купи Еврокодовете на книга, на хартиен носител.

След станалите разисквания Ръководството на НПС КСС реши:

1. Писмото от инж. Григорова да се внесе в УС.
2. На годишното събрание да се постави отново за обсъждане въпроса за удължаване на въвеждането на Еврокод.
3. Да се проучи възможността за закупуване на Еврокодовете на хартиен носител.
  - „ЗА” решението гласували шест членове.
  - „ПРОТИВ” – няма
  - „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

**По точка 1.2.**

Докладва инж. Попов: постъпило е писмо от РК КСС в гр. Стара Загора относно възлагането на обществените поръчки. (Запознава присъстващите с писмото.)

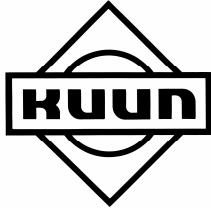
В станалите разисквания се изказаха следните мнения:

- Инж. Попов: Не възразявам да изпратим такова писмо до МИП. Предлагам колегите от Ст. Загора да го редактират във вида, който ще им свърши работа и да ми го изпратят, за да бъде представено на инж. Кинарев и след това в УС.
- Инж. Стоилов: Аз не съм запознат и не мога сега да изкажа мнение. Трябва да се запозная.
- Инж. Пейковска: не трябва ли МИП да изготви указания за възлагане на обществените поръчки?
- Инж. Попов: Какво ще стане, ако поискаме указания от МИП. Министърът ще възложи на КИИП да изготви такива. КИИП ще сформира комисия. Комисията ще почне да заседава. Отиде процедура до края на мандата. Ето защо писмото трябва да се напише така, че да съдържа и отговора, който да работи за нас.
- Инж. Николов: Това, което предлагат от Ст. Загора е за поздравления. Аз участвам в обществени поръчки виждам къде е проблема. Схемата е такава: има, примерно 100 000 лв. Кметът дава указание да се поръча всичко. Но в тези пари наистина влиза всичко, включително и проекта. И се почва от зад напред – за строителство, за материали, за това, за онова и за проекта – каквото остане. Тогава някой прави един какъв да е проект. Когато проектът отиде при тези, които дават парите, той не става. Така се губят държавни и евро пари. Редно е държавата да сложи ред. Ние можем само да и помогнем.
- Инж. Капкова: Ако искате да се реши в Ст. Загора проблема, направете разговор с кмета.
- Инж. Стоилов: този проблем стои отдавна и засега няма решение. Имаше една комисия, с участието на инж. Кордов и съвместно с камарата на консултантите. Не стигнаха до чисто решение. Последното решение на въпросната комисия е доклад за добра проектантска практика. Различно се третира строеж, който има строителни книжа и такъв, който няма. Затова трябва да се помисли сериозно.

След станалите разисквания по организацията за съставяне на писмото ръководството взе следните решения:

1. Националното ръководство възлага на инж. Пейковска и инж. Стоилов да изготвят текста на писмото и проектоотговора и да го подложат на online съгласуване.

Срок: 10.02.2014



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

---

„ЗА” решението гласували шест членове.

„ПРОТИВ” – няма

„ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” - няма

**По точка 1.3.**

Докладва инж. Попов: На събранието на пловдивската колегия се постави въпроса да се запита МИП за тълкуване на термина „нов строеж” по смисъла на наредбата от бр. 111 от 2013 г. на Държавен вестник.

Станаха следните разисквания:

- Инж. Стоилов: Този въпрос е третиран в ЗУТ. Все пак не е излишно да се поиска тълкувание.

След станалите разисквания по т. 1.3 ръководството реши:

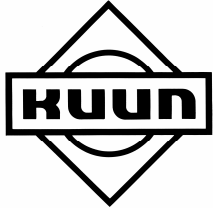
1. Инж. Попов да внесе в УС на заседанието през месец февруари запитване за тълкувание на термина „нов строеж”.

**По точка 2.**

Докладва инж. Попов: Проф. Милев е предложил две форми за провеждане на курсове по стоманобетон. Те не се изключват, могат да се проведат и по единия и по другия начин. Разликата се състои в това:

- Единият курс е напълно практически, насочен към проектиране на стоманобетонни конструкции в съответствие с конструктивна система Еврокодове. Разглежда се пълен пример на типична за българската практика сграда. Проектиране в съответствие с EC0, EC1, EC2, EC8 и EC7. Всички процедури съгласно Еврокодовете са адаптирани към българската проектантска практика. Извършва се и паралелно изследване, съгласно „старите“ български норми с цел по-плавен преход за практикуващите инженери, както и за технико-икономическо сравнение на решението. В този случай обучавания решава с помощта на обучаващите конкретна задача от „а” до „я”. Проблемът тук е, че този курс е скъп.;
- Вторият вариант е наречен „стари обновени курсове”. Той се провежда по традиционния начин – обучавания слуша едни лекции, задава въпроси и си отива да си се бори сам с проектите си.

Друго, което искам да решим е продиктувано от това, че проф. Милев е натоварен с много организационни ангажименти към НПС КСС и не смогва да организира курсовете по всички теми. Затова предлагам да се гласува някой от нас да



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

му помага. И като се огледам, това ще трябва да бъде аз. Трябва да решим, също колко и с какви курсове ще се ангажира НПС-ръководството.

В станалите разисквания се изказаха следните мнения:

- Инж. Капкова: Задължително трябва да се проведе курс по стомана. Трябва обаче да се търсят хора практики. Само ме притеснява, че се предлага да започнат курсовете през април. Дали не закъсняваме?
- Инж. Пейковска: Предлагам да приемем инж. Попов да се включи в помощ на проф. Милев. Мисля, че практическия курс, който се предлага е доста скъп и няма да има интерес, разбирай възможности от страна на колегите.
- Инж. Николчева: Аз мисля, че може да има интерес и за едното и за другото. Трябва да проучим настройките на колегите.
- Инж. Попов: Поемам ангажимент да ангажирам лектор за стоманени конструкции.
- Инж. Стоилов: Не смятам, че е редно да се провежда тук един вариант, там друг. Според мен е редно за всички – лекия вариант или за всички – скъпия. Мисля, че приетата от нас практика трябва да продължи. За мен по-скъпия вариант е по-добър и по-полезен.

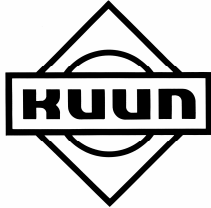
След станалите разисквания по т. 2 ръководството реши:

1. Приема предложенията на проф. Милев за курсовете, като се даде възможност на регионалните центрове да решат кои варианти ще изберат.
2. Задължава инж. Попов да разпрати в регионалните учебителни центрове запитване за вариантите на обучение. На тази база да се изготви от програмата за обучение и график. – срок 10.02.2014
3. Възлага на инж. Попов да се включи в помощ на проф. Милев и направи нужното за организиране на курсове по стоманени конструкции.
4. Възлага на инж. Попов да изготви план-график и бюджет за провеждане на курсовете. В бюджета за курсовете да се включат и таксите за зала.
5. В изготвяния план-график, по възможност да се включат нови курсове, с практическа насоченост, за ниски сгради - до три етажа, тъй като това е масовия случай за проектиране.

### **По точка 3.**

Докладва инж. Попов: Предлагам докладът за годишното събрание да е в същият вид – от три части: обща част, обучение и работа на комисията за ТК.

Относно представителството за годишното събрание. Знаете за решението на УС за представителство от един на тридесет члена, които да включват и тези, които преди



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

бяха „по право”. Това е грешка. То може да доведе до големи парадокси и да се попречи на работата на събранието.

- Инж. Николов: Грешка е. Стремехът е да се намалят делегатите, но не това е начинът. Имам уверение на инж. Каралеев, че грешката ще бъде поправена.

Другото, което искам да кажа се отнася за бюджета. Не съм съгласен със часовата ставка за участие в комисиите. Там колегите от провинцията губят много време, което не се възмездява сериозно. Ние, тук събраните, също трябва да получаваме заседателни.

След станалите разисквания ръководството реши:

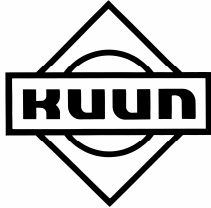
1. Насрочва Разширено заседание на НПС КСС – ръководството в периода 4-7 март 2014 г., в което да участват председателите на регионалните колегии КСС.
2. Докладът за ОС НПС КСС към КИИП да се обсъди online.
3. Възлага на инж. Попов да подготви общата част на доклада, проф. Милев – частта за обученията и на инж. Николов – за работа на комисията за ТК.
4. Възлага на инж. Пламен Попов и на инж. Николай Николов да подготвят разумно предложение до УС за заседателни възнаграждения.
5. Възлага на инж. Пламен Попов, в срок до 10.03.2014 да предложи график за провеждане на заседания на НПС КСС и да го подложи на online гласуване.
6. Ръководството на НПС КСС да се събере на заседание в дена преди годишното събрание на секцията.

#### **По точка 4.**

Докладва инж. Николов: запозна ръководството с предложението за нова Наредба №2 .

В разискванията се изказаха следните мнения:

- Инж. Капкива: Искам да се обсъди и реши „замразеното” членство. Колко години може така да се „членува”?
- Инж. Николчева: Подкрепям инж. Капкива. Сега нещата са много динамични. При прекъсване за по-вече от две години се губи квалификация. Трябва да се запише това в наредбата.



**КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ  
НПС “КОНСТРУКЦИИ НА СГРАДИ И СЪОРЪЖЕНИЯ”**

1164 София, бул. “Христо Смирненски” №1; тел: 02/969 20 73;  
факс: 02/969 20 70; www.kiip.bg; e-mail: kiip@mail.bg

След станалите разисквания по т. 2 ръководството реши:

1. Възлага на инж. Попов да внесе предложения вариант на УС на 29.01 2014г. Същевременно инж.Николов и инж. Стоилов, в срок до 14.02.2014 да продължат да редактират отделни текстове, които да се внесат допълнително.

**По точка 5 ръководството реши:**

1. Възлага на инж. Пламен Попов, в срок до 07.02.2014 да качи протоколите от заседанията на НПС КСС в сайта.
2. След като се запозна със случая „Ямбол”, Ръководството на НПС КСС предлага на УС да не отпуска на РК Ямбол пари за ремонт на имота. Имотът да се обяви на търг и да се продаде.

Поради изчерпване на дневния ред, заседанието беше закрито.

Протоколчик: .....  
/инж. Св. Николчева/

Председател на НПС КСС: .....  
/ инж. Пламен Попов/